

## **ПРЕИМУЩЕСТВО МЕЖДУНАРОДНОЙ СТАНДАРТИЗАЦИИ И ИНТЕГРАЦИИ В ОБЛАСТИ КОНТРОЛЯ И АУДИТА В ГОСУДАРСТВЕННОМ СЕКТОРЕ**

*Тошкент давлат иқтисодиёт университети  
Р.Маннапова*

***Аннотация.** В статье рассматривается международный опыт контроля и применение международных стандартов аудита в государственном секторе.*

***Ключевые слова:** контроль, аудит, бюджетная организация, государства, бюджетные средства, аудитор, стандарт, финансовая отчетность, бухгалтерский учет.*

### **Введение**

Развитие международной интеграции в области финансового контроля и аудита предусматривает в качестве важнейшей его задачи повышение эффективности управления государственными финансовыми ресурсами благодаря предоставлению обществу объективной информации о работе государственных институтов. В современных условиях мировой практикой основными приоритетами аудита в государственном секторе определены оценка правовой обоснованности и правильности использования бюджетных средств и ведения бухгалтерских счетов, оценка эффективности и экономии расходования государственных средств. Все это обуславливает необходимость внедрения международных стандартов финансовой отчетности государственного сектора, качество и достоверность учета и отчетности, максимально полный учет финансовых операций, создающих условия для анализа динамики и уровня бюджетной задолженности, налоговых льгот, оценки эффективности оказываемых бюджетных услуг.

### **Методология**

Общепризнано, что органы власти являются подотчетными за все контролируемые ими финансовые ресурсы, принятые обязательства и результаты управления этими ресурсами и обязательствами, включая финансовые ресурсы государственных предприятий и внебюджетные средства бюджетных организаций. Они подотчетны перед налогоплательщиками, кредиторами, законодательными собраниями и другими пользователями финансовой информации. Все это обязывает их

включать в состав финансовой отчетности аналитические показатели, характеризующие финансовые показатели в области государственного управления. [1-3]

Как известно, финансовая отчетность отражает финансовое положение и результаты финансовой деятельности государственных организаций. В частности, годовой отчет бюджетной организации должен давать характеристику выполнения возложенных на нее государственных функций – поставку заказанных государственных услуг, а также результаты ее финансово-хозяйственной деятельности. Информация об эффективности финансовой деятельности призвана показать результаты управления государственными финансами. Большую роль играет оценка достижения целей и задач, которыми руководствуются органы власти при распределении и использовании финансовых ресурсов, в том числе бюджетных средств. Эти показатели формируются и определяются в рамках системы оценки результативности деятельности этих бюджетных организаций. При наличии такой информации качественные и количественные показатели бюджетных услуг могут сопоставляться с динамикой финансирования соответствующих направлений. [6, с.133]

Согласно международным нормативно-правовым принципам, достоверность финансовой отчетности государственных организаций должна быть подвержена независимым и авторитетным аудитором, не связанным напрямую или косвенно с органами власти. Основным направлением реализации руководящих принципов бюджетного контроля являются аудиторские стандарты. Современные аудиторские стандарты имеют своей целью обеспечение унификации аудиторских процедур, увеличение доверия к результатам аудита. К тому же стандарты определяют важнейшие методы аудита, способствующие повышению качества аудиторской деятельности.

Особенности аудиторских заданий, в государственном секторе состоят в том, что назначенный аудитор должен учитывать специфику требований соответствующих нормативных актов, инструкций министерств и ведомств, указов и директив, влияющих на деятельность государственного учреждения. При этом аудиторские стандарты должны применяться всеми специалистами, принимающими на себя обязанности по выполнению аудиторских заданий. От профессионального аудитора может потребоваться отчет о надежности и надлежащем характере результатов деятельности субъекта государственного сектора, таких, как уровень производительности труда, качество и объем предлагаемых услуг.

Также от него может потребоваться предоставление следующих выводов:

- о соблюдении законодательных и других нормативных требований соответствующих органов;
- об адекватности систем учета и контроля;
- об экономичности, эффективности и действенности программ, проектов и различных мероприятий.

При выполнении заданий в государственном секторе профессиональный аудитор формирует мнение о финансовом отчете или соблюдении предпосылок в отношении отчетности или напрямую готовит отчет об оценке конкретных операций. От него может потребоваться заключение не только о достоверности финансовой отчетности, но также и о результативных показателях по выполнению той или иной государственной программы.

Основные положения международных аудиторских стандартов в их применении к государственному сектору позволяют сделать вывод о том, что в целом общие требования профессиональных стандартов могут быть вполне применимы к системе государственного аудита. При этом приоритетны те положения, которые на национальном уровне должны быть более детально прописаны требования по проведению аудита финансовой отчетности и аудита эффективности. Особенно это касается таких положений, как участие в процессе государственного аудита государственных и частных аудиторов; расширение требований в области объема и круга аудируемой информации, представление и публичность результатов.

### **Результаты**

Комплексный анализ международных требований в области методологии и стандартов государственного аудита как современной прогрессивной формы государственного финансового контроля позволяет выявить такие приоритеты в области внедрения международных стандартов финансовой отчетности и бухгалтерского учета государственного сектора, как возможности достижения высокого качественного уровня осуществляемого контроля. Национальные аудиторские стандарты не содержат разделов, касающихся государственного сектора, поэтому при проверке, например, водохозяйственных предприятий исполнительным органам приходится разрабатывать дополнительные методические документы и требования, которые зачастую противоречат положениям

принятых стандартов и их международных аналогов. Это обуславливает острую необходимость научно обоснованного и законодательного формирования стандартов контроля государственных средств и собственности и придания им статуса национальных стандартов. В таких стандартах по государственному аудиту необходимо закрепить общие терминологические и методологические подходы, которые должны применяться всеми субъектами отношений в рамках государственного сектора. При этом за основу могут быть приняты соответствующие разделы международных аудиторских стандартов с учетом национальных особенностей и применяемых трактовок.

В этом отношении интересен международный опыт в области так называемого исполнительного контроля. В основном он реализуется через специализированные финансовые исполнительные органы, осуществляющие определенные контрольные полномочия на различных стадиях бюджетного процесса при планировании, исполнении или утверждении отчета об исполнении бюджета. На стадии планирования это – министерство финансов или административно-бюджетные управления, отраслевые министерства и ведомства. Из опыта же развития системы контроля в Швеции видно, что до 2006г. там существовал только ведущий исполнительный контрольный орган – государственная служба по аудиту, то есть контроль сосредотачивался на исполнительном уровне. Система органов государственного финансового контроля в России сложна, многочисленна и не типична для большинства стран. [5, с.131]. Организация системы исполнительного контроля внутри ведомств США показывает, что в каждом из них существует Главный инспектор, осуществляющий функции главного контролера и представителя государства. Он проводит постоянный мониторинг деятельности ведомства, оценивает принимаемые текущие решения, формирует мнение и визирует годовые отчеты. Так обеспечивается независимый от ведомства государственный контроль и так как он носит текущий характер, то достаточно эффективен. В странах с федеральным устройством система государственного финансового контроля строится аналогично федеральному уровню. Функции последующего контроля часто сочетаются с предварительным контролем в рамках региональных административно-бюджетных управлений или исполнительным контролем в рамках регионального казначейства. Применяются различные схемы взаимодействия национальной счетной палаты и аналогичных региональных органов – от достаточно жесткого руководства до общего методологического

сотрудничества. Однако, на местном уровне отсутствуют специальные органы государственного финансового контроля, и к такому контролю привлекаются частные аудиторы. Основной функцией государственного финансового контроля законодательством признаны ревизия счетов; санкционирование выделения средств. Так, в Великобритании признаны: утверждение финансовых отчетов; контроль управления делами; оценка эффективности использования государственных средств. Во Франции национальной счетной палате приданы определенные правоохранные функции и право наложения наказаний, вынесения судебного решения, для этого в коллегиях счетной палаты включен генеральный прокурор. В Швеции приоритетны функции содействия в налаживании оптимальной системы управления финансами государственной организации. В Швеции и Великобритании используется совместный аудит с привлечением государственных и частных аудиторов. В зарубежной практике допускаются смешанные формы осуществления государственного контроля. [4, с.246]

Во Франции функционируют региональные учреждения контроля, президенты которых являются одновременно членами национальной счетной палаты. Региональные палаты заседают под председательством президента национальной счетной палаты и определяют свои задачи проведения тематических проверок. В Австрии регулирование для отдельных федеральных земель имеет различия. Некоторые контрольные органы интегрированы в региональную систему управления. Другие учреждения организованы как счетные палаты или контрольные комитеты, имеют больше самостоятельности и подчиняются земельному парламенту. Контрольные мероприятия утверждаются вместе со счетной палатой федерации, которая отчитывается перед парламентами федерации и земель. [4, с.246]/

### **Заключения**

Основным приоритетом становится переход системы государственного финансового контроля на форму государственного аудита. Этот процесс происходит во всем мире и является общим направлением развития методологии контрольной деятельности в области государственных финансов. [7-8]. Такое развитие контроля обусловлено активным действием современного механизма финансирования расходов из бюджетов, процессом его унификации и оптимизации. Этому совершенствованию способствуют международные стандарты учета и отчетности, в том числе относящиеся к государственному сектору. Все более приоритетным становится процесс

передачи через международные стандарты передового опыта в бюджетных технологиях, позволяющего эффективно осуществлять государственные расходы, иметь более полную информацию о результатах выполнения государственных программ, оценивать достоверность информации, предоставляемой участниками бюджетного процесса.

### **Список литературы**

1. Бюджетный кодекс (БК) Республики Узбекистан. 26 декабря 2013 год №360.
2. Закон Республики Узбекистан «О бухгалтерском учете» в новой редакции от 13 апреля 2016 года № 404.
3. Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 г. № УП-4947 «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан».
4. Christensen M., Parker L. Using Ideas to Advance Professions: Public Sector Accrual Accounting. II Financial Accountability and Management. 2010. Vol. 26. №3. P. 246-266.
5. Львова Д. Роль бюджетного учета в переобращовании сектора государственного управления: итоги последней реформы. - М., 2013. -С. 131.
6. Эргашева Ш.Т. Бухгалтерский учет. – Т.: Иктисод-Молия. – 2010. – 502 с
7. Ergasheva Shakhlo Turgunovna, Shermatov Behzod Xalimkul o’g’li, Kucharov Abror Sabirjanovich. The Importance of The Improvement And Convergence of IAS/IFRS to the National Accounting System of Uzbekistan //International Journal of Recent Technology and Engineering (IJRTE) ISSN: 2277-3878, Volume-8 Issue-2S4, July 2019. P. 731.
8. Эргашева Ш.Т. Современные информационные технологии в национальных традициях бюджетного учета. современные информационные технологии: проблемы и перспективы развития Екатеринбург, 25 апреля 2017 г.