



СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НОРМИРОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ ПРЕДПРИЯТИЙ СФЕРЫ УСЛУГ



Сайфиддинов Илхом Файзиддинович,
Кандидат экономических наук, профессор,
Ташкентский государственный экономический университет
Ташкент, Узбекистан. Почта: sayfidinovif@mail.ru
ORCID: 0000-0002-0874-2207

Аннотация. В данной статье рассмотрено понятие нормирования оборотных средств, определение объектов нормирования и источников их формирования, целесообразность постстейного (полементного) нормирования оборотных средств предприятий частного сектора в рыночных условиях. А также, в статье обоснована необходимость широкого использования нормативов оборотных средств при планировании и кредитования предприятий сферы услуг.

Ключевые слова: оборотные средства, нормирование оборотных средств, постстейное нормирование, сфера услуг, банк, кредитование.

Annotatsiya. Mazkur maqolada aylanma mablag'larni me'yorlashtirish tushunchasi, me'yorlashtirish ob'ektlari va ularni shakllantirish manbalarini belgilash, bozor shartlarida xususiy sektor korxonalarining aylanma mablag'larini quyidagi (elementlar bo'yicha) me'yorlashtirishning maqsadga muvofiqligi ko'rib chirilgan. Shuningdek, maqolada xizmat ko'rsatish sohasi korxonalarini rejalashtirish va kreditlashda aylanma mablag'lar me'yorlaridan keng foydalanish zarurligi asoslangan.

Kalit so'zlar: aylanma mablag'lar, aylanma mablag'larni me'yorlashtirish, elemetlar bo'yicha me'yorlashtirish, xizmat ko'rsatish sohasi, bank, kredit berish.

Abstract. This article discusses the concept of rationing working capital, the definition of objects of rationing and sources of their formation, the feasibility of item-by-item (semi-element) rationing of working capital of private sector enterprises in market conditions. And also, the article justifies the need for widespread use of working capital standards in planning and lending to service enterprises.

Key words: working capital, rationing of working capital, itemized rationing, service sector, bank, lending

ВВЕДЕНИЕ

В условиях совершенствования деятельности предприятий, где оборотные средства не нормировались, хотя нормирование оборотных средств всегда привлекало к себе повышенное внимание, особенно в отношении их специфической деятельности, и, по мнению отдельных экономистов, в силу специфики организации финансов в частном секторе не должны были нормироваться. Ныне этот вопрос требует решения в пользу нормирования в связи с усилением роли кредитования.

Нормирование оборотных средств – это процесс разработки экономически обоснованных норм и нормативов оборотных средств, которые необходимы предприятию для бесперебойной работы. Нормативы оборотных средств устанавливаются в целях укрепления финансового положения предприятий, рационального использования материальных и финансовых ресурсов, ускорения оборачиваемости оборотных средств. Также, нормативы оборотных средств широко используются при финансовом планировании и анализе экономических показателей предприятий.

Однако в связи с этим, на наш взгляд, в большей степени обнажились другие проблемы нормирования оборотных средств, без разрешения которых эффект от его внедрения может быть неполным. Говоря о таких проблемах, мы прежде всего имеем в виду три вопроса: первый – определение объектов нормирования в части оборотных средств; второй – форму выражения результатов нормирования (какими должны быть нормативы оборотных средств, их количество и взаимосвязь) и третий – разработку общей методологии определения нормативов.

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОБЗОР

Важность правильного решения вопроса нормирования обусловлена не только сиюминутными практическими интересами, но главным образом – необходимостью предотвращения негативных последствий в случае неправильного нормирования. Рассмотрим некоторые соображения по данной проблеме.

Итак, первый вопрос – определение объекта нормирования [1] или, другими словами, выяснение того, что нормируется: сами оборотные средства (оборотные активы) или источники их формирования.[2] Внесение ясности в этот вопрос позволит с более правильных позиций подойти к рассмотрению последующих.

В литературе, в том числе и учебной, чаще всего встречается утверждение, что нормируются собственные оборотные средства.[3] Правда, затем в изложении порядка нормирования многие авторы ведут речь о нормировании оборотных активов [4], а не их источников, т.е. в данном случае допускается смешение понятий.

В то же время есть экономисты, которые считают, что нормированию подвергаются источники формирования собственных оборотных средств [5], т.е. в данном случае понятия четко разграничиваются.

Наиболее отчетливо эта точка зрения была выражена еще в середине 80-х годов XX в. Напр., Х.Я.Сарвом, который помимо изложения своей позиции относительно нормирования собственного оборотного фонда, т.е. источников, высказывается и ряд других суждений в части формирования оборотных средств.[6]

Он считает, в частности, что нет необходимости в постатейном нормировании оборотных средств; что этот способ установления нормативов себя не оправдал, потому что при таком нормировании произошло снижение удельного веса собственного оборотного фонда во всех источниках; что для управления оборотными средствами достаточно совокупного норматива.

Следует отметить, что высказывания относительно нецелесообразности постатейного нормирования оборотных средств встречались и раньше. Действительно, в отдельных документах имелись указание на то, что совокупный норматив должен стать исходной базой кредитования предприятий. И это было очень важно, потому что от правильного решения этого вопроса во многом зависело состояние отношений предприятий с банком. Это особенно существенно для предприятий сферы услуг, отношения с которыми раньше, как известно, строились не всегда на рыночной основе. Именно поэтому данное положение и нашло, на наш взгляд, отражение в законодательных актах.

О том же, как определять этот совокупный норматив и нужно ли для этого постатейное нормирование, в инструктивных документах ничего не говорилось. Таким образом, делать на основании этого вывод о том, что необходимость в постатейном нормировании оборотных средств отпадает, неправомерно.

Требуются, по нашему мнению, более серьезных обоснований и другие суждения по этому поводу. Прежде всего это относится к аргументу против постатейного нормирования оборотных средств, которое, якобы, не предотвратило снижение удельного веса собственного оборотного фонда во всех источниках формирования оборотных средств.

На правомерности нормирования собственного оборотного фонда как источника оборотных средств следует остановиться более детально. Это принципиальный вопрос.

АНАЛИЗ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Анализ вопроса показывает, что до настоящего времени собственный оборотный фонд не нормировался. В этом и не было необходимости, так как его величина определяется в зависимости от установленного норматива оборотных средств. Его экономическое назначение – быть собственным источником оборотных средств и покрывать минимальную потребность в них. Такая минимальная потребность в оборотных средствах, при которой предприятие может функционировать, и устанавливается в результате нормирования. И в этом заложен глубокий экономический смысл, заключающийся в том, что при таком финансовом обеспечении сформированных оборотных активов собственные финансовые ресурсы находятся в постоянном обороте, т.е. используются наиболее эффективно. При применении других вариантов финансового обеспечения их будет или не хватать, или они будут оставаться свободными в отдельные периоды и не участвовать в обороте. Определяют оптимальную величину ресурсов только на основании нормирования оборотных средств. Но из этого вовсе не следует, что нормируется собственный оборотный фонд. Он устанавливается на базе и в пределах норматива оборотных средств.

О том, что это именно так, свидетельствует и практика. Так, известно, что имеются субъекты, которые полностью утратили собственный оборотный фонд или не полностью обеспечены им. Однако из этого не следует, что в этих субъектах не сформированы оборотные средства на нормативном уровне. Как правило, оборотными средствами на уровне не менее установленного норматива обеспечены даже те предприятия, которые вообще не имеют собственных источников. Другое дело, что собственный оборотный фонд в этих условиях у предприятий разный и далек от установленного при нормировании оборотных средств норматива.

Следовательно, нормируются не собственные источники формирования оборотных средств (собственный оборотный фонд), а сами оборотные средства. Источниками же (собственными) покрывается установленная в результате нормирования часть оборотных средств.

Следующий вопрос состоит в том, нужно ли вообще поэлементное нормирование оборотных средств или достаточно только совокупного норматива.

По нашему мнению, положение о том, что поэлементное нормирование оборотных средств утратило свою значимость, является, как отмечалось, ошибочным. Ведь при всей важности нормирования и нормативов оборотных средств как исходной базы кредитования назначение их не исчерпывается только этим. Их задачи намного шире. Они выполняют прежде всего аналитическую, контрольную, учетную задачи. Нормативы оборотных средств широко используются при планировании (и не только финансовом), материально-техническом обеспечении и т.д. В целом же они выступают одним из важнейших элементов организации и управления оборотными средствами. При этом из всех вышеперечисленных задач основная доля приходится на частные нормативы, которые и устанавливаются при поэлементном нормировании.

В настоящее время органы управления обеспокоены быстрым ростом материальных запасов, что затрудняет материальное снабжение, порождает искусственный дефицит. В связи с этим возникает вопрос, как будут контролироваться эти запасы, разрабатываться мероприятия по их сокращению, если не будет нормативной базы, важной составляющей частью которой являются частные нормативы.

Практическая потребность производства в частных нормативах оборотных средств не уменьшилась. В перспективе, по нашему мнению, с более широким распространением нормативного метода планирования предприятий, потребность в таких нормативах возрастает.

Известно, что в большинстве предприятий сферы услуг произошло сокращение фонда собственных оборотных средств, отдельные предприятия вообще утеряли его и формируют оборотные средства полностью за счет коммерческих кредитов. Такое положение широко освещается в печати, вскрыты основные причины случившегося и уже приняты меры на этот счет. Однако по авторской логике получается, что, если бы постатейного нормирования не было бы, то торговые предприятия в такой степени не утеряли бы собственные оборотные средства. Нам представляется, что зависимость здесь обратная: не будь постатейного

нормирования, а, следовательно, и частных нормативов, положение могло бы быть хуже.

На наш взгляд, в данном случае не совсем верно представляются функции как постатейного нормирования, так и нормирования оборотных средств вообще. Нормативы являются составной частью финансового механизма, но не настолько ведущей, чтобы только на их счет относить ухудшение финансового состояния хозяйств. Нормативы оборотных средств, как и все другие нормативы, выступают как измерители состояния экономических процессов (явлений), и, естественно, их основное назначение состоит в том, чтобы объективно сигнализировать о возникающих отклонениях. В этом, думается, и проявляется их активная роль. Приписывать же нормативам что-то другое – значит необоснованно преувеличивать их возможности. Следовательно, аргумент о том, что поэлементное нормирование оборотных средств изжило себя, потому что не смогло противостоять ухудшению финансового положения предприятий, неубедителен, и мы не согласны с такими взглядами.

Рассмотрим вопрос о том, что нормируется. А.И.Лупей утверждает, что нормируются собственные оборотные средства, притом поэлементно. Мы считаем, что это не соответствует истине как в части поэлементного нормирования, так и собственного оборотного фонда. Собственный оборотный фонд как источник един. Это – часть неделимого фонда, используемая на формирование оборотных средств. Естественно, его поэлементное нормирование не представляется возможным, поэтому само это выражение, на наш взгляд, не совсем верно.

Это практическая сторона дела. Однако до сих пор не имеется методической, при помощи которой можно было бы разработать совокупные нормативы, не прибегая к частным, и насколько они будут в таком случае достоверными, т.е. удовлетворять основополагающему принципу нормирования – минимизации показателей.

На этот счет пока достаточно обоснованных предложений нет. Выдвигались, правда, идеи установления таких нормативов на 100,0 сум валовой продукции, 100,0 сум товарной продукции и даже на 100 га сельскохозяйственных угодий. Но они практического применения не получили, так как также базировались на поэлементном счете, что только усложняло расчет нормативов, или они были слишком вероятностными. Так что идея совокупного норматива не получила до настоящего времени практического признания не потому, что ей кто-то препятствовал, а потому, что она методически недостаточно отработана с учетом развития современной экономики.

В связи с этим возникает вопрос, правомерна ли вообще постановка проблемы исчисления норматива прямым счетом, без поэлементного нормирования и может ли такой норматив быть в достаточной степени обоснованным?

Ответ на этот вопрос должен быть однозначным, и данный вопрос должен быть положительным, но только не в том плане, как это чаще всего понимается сейчас. Имеется в виду, что речь может идти о разработке совокупных нормативов оборотных средств не для кредитования и организации оборотных средств

непосредственно на предприятиях, а для более точных расчетов финансовых показателей.

Для таких целей поэлементное нормирование затруднительно, здесь уместны больше совокупные нормативы и, естественно, нужны другие методические подходы к их определению. Такие нормативы, конечно, отличаются от применяемых для текущего планирования и кредитования на уровне хозяйств прежде всего степенью точности. Они имеют в большей мере вероятностный характер, но, исходя из их основного назначения, такой недостаток можно считать несущественным.

Это обстоятельство, по нашему мнению, необходимо обязательно иметь в виду, когда речь идет о нормативах оборотных средств. Таким образом, правомерно существование нескольких нормативов оборотных средств, а не только одного – совокупного, потому что все они выполняют определенные специфические задачи. В связи с этим должны быть более четко обозначены сфера действия таких нормативов и их назначение, разработана методология исчисления. Тогда не будет нужды противопоставлять одни нормативы другим, доказывать важность совокупных нормативов и отрицать необходимость частных, потому что станут очевидными назначение и роль каждого норматива.

Напр., совокупный норматив оборотных средств для укрупненных расчетов на макроуровне определяется аналитическим путем. Отдельные экономисты, не принимая во внимание отмеченную особенность этого норматива, таким же образом предлагают определять совокупный норматив оборотных средств и для кредитования и финансирования. Нам представляется, что, если бы четче было определено назначение каждого вида норматива, то таких бы предложений не было.

Очевидно, что совокупный норматив для текущего прогнозирования и кредитования без поэлементного расчета обоснованно установить нельзя. Определяя частные нормативы, мы тем самым определяем минимально необходимую величину для каждого конкретного вида оборотных средств, без чего оборачиваемость или производственный процесс не может осуществляться бесперебойно. Поэтому именно этот конкретный вид оборотных средств, а не какой-либо другой должен быть постоянно в наличии в определенном объеме (количестве). Суммируя все такие минимальные величины, получаем обоснованный совокупный норматив. В настоящее время так и делается, чем достигается единство методологической основы поэлементного нормирования и совокупного норматива. Если же определять совокупный норматив каким-либо другим способом, это единство нарушится, и он не будет с такой точностью отражать общую минимальную потребность в оборотных средствах.

ВЫВОДЫ И ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Из сказанного можно сделать вывод: частные нормативы так же, как и совокупные, имеют право на самостоятельную жизнь, и поэтому не следует их противопоставлять друг другу. Более того, нам представляется, что в перспективе роль частных нормативов возрастет, расширится диапазон их действия. Но это не умалит значения совокупных нормативов оборотных средств. В этом смысле целесообразно более четко разграничивать совокупные нормативы для

перспективного прогнозирования и текущей работы по организации оборотных средств и взаимоотношений с коммерческим банком.

Многие экономисты, в том числе и Х.Я.Сарв, в качестве одной из существенных причин неприемлемости поэлементного метода нормирования оборотных средств называют его излишнюю трудоемкость. С этим нельзя не согласиться, хотя трудоемкость эта зачастую преувеличивается. Но, по нашему мнению, и это обстоятельство не может служить серьезной причиной того, чтобы отказываться от такого нормирования оборотных средств, если в этом есть производственная необходимость. Нам представляется, что в такой ситуации следует отказываться не от поэлементного нормирования оборотных средств, а вести поиски в направлении его совершенствования с тем, чтобы или максимально сократить его трудоемкость, или, если это не представляется возможным, компьютеризировать процесс нормирования. Следует отметить, что в печати уже выдвигались заслуживающие внимания предложения как в части нормирования оборотных средств при сохранении его качества, так и в части использования ИТ. Таким образом, нет достаточных оснований считать, что поэлементное нормирование оборотных средств уже изжило себя. Оно только начинается и берет путь к устойчивому развитию.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Деньги и кредит. (1987). *Деньги и кредит*, № 1.
2. Тян, О. А. (2001). Выбор источника финансирования: особенности контроля кредитных ресурсов. В *Роль консолидации в свете новых социально-экономических тенденций* (с. 97–99). Материалы международного научно-практического форума. Карпovка: КГУ КФС.
3. Ворухин, П. Н., Коротков, П. С., Подгорин, И. В., Немеров, А. Г., & Чужак, П. П. (1993). *Финансовые предпосылки перестроечных процессов* (2-е изд.). Москва: Чумак ЦФ РФ.
4. Бронштейн, М. Л. (1988). Стратегии роста и совершенствования экономического механизма. *АПК: экономико-математические методы*, 24(4), 611–620.
5. Лупен, А. И. (2008). *Финансы. Финансы организаций (предприятий): Короткий курс* (2-е изд., с. 19–20). Москва: Дашков и К.
6. Ермаков, В. Р. (Сост.). (1990). *Нормативно-ресурсные методы планирования* (с. 16–19). Москва: Росагропромиздат.

Copyright: © 2025 by the authors. This work is licensed under a Creative Commons Attribution-4.0 International License (CC - BY 4.0)

